Broj: JN2-03-07-1-680-4/26
Mostar, 08.05.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeću I sastavljenom od članova: Amar Hadžiomerović, kao predsjednik vijeća, Ilije Ignjatića i Josipa Dragića, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi žalitelja/ponuđača Jasen d.o.o. Drvar, zastupanog od strane Tatjane Ćurlik, advokata iz Banjaluke, izjavljenoj na Zaključak br. 021-291-4/26 od 30.03.2026. godine donešenog u postupku javne nabavke *„Usluge sječe izvoza i iznosa drvnih sortimenata u odjelima 24/1 i 26, GJ „Osječenica-Bosanski Petrovac"*, ugovornog organa ŠPD „UNSKO-SANSKE ŠUME" d.o.o. Bosanska Krupa, na osnovu člana 93. stav (8), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22 i 50/24) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici održanoj 08.05.2026. godine, donosi:

**R J E Š E N J E**

1. ***Žalba se usvaja*** kao osnovana, poništava se Zaključak br. 021-291-4/26 od 30.03.2026. godine, te se predmet vraća u fazu odlučivanja po žalbi br. 3403-3/2026 od 20.03.2026. godine.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu u ukupnom iznosu od 987,18 KM, te se obavezuje se ugovorni organ da žalitelju zastupanom po punomoćniku Tatjani Ćurlik, advokatu iz Banja Luke isplati troškove žalbenog postupka u iznosu od 987,18 KM, u roku od 8 dana od prijema ovog Rješenja.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova uplaćene administrativne takse u iznosu od 100,00 KM, koje će ugovorni organ isplatili žalitelju u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. O povratu naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje.

***O b r a z l o ž e n j e***

ŠPD „UNSKO-SANSKE ŠUME" d.o.o., Bosanska Krupa (u daljem tekstu: Ugovorni organ), je pokrenuo Otvoreni postupak za predmet nabavke: *„Usluge sječe izvoza i iznosa drvnih sortimenata*

*u odjelima 24/1 i 26, GJ „Osječenica-Bosanski Petrovac"*, za koju je obavještenje o nabavci objavljeno na Portalu javnih nabavki broj: 1339-1-2-16-3-25/26 od 21.01.2026.godine.
Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom organu na Zaključak br. 021-291-4/26 od 30.03.2026. godine, koja je kod ovog organa zaprimljen dana 27.04.2026. godine.

***Žalitelj u žalbi navodi:***
U skladu sa članom 100. stav (2) Zakona o javnim nabavkama (ZJN), u zakonskom roku, izjavljujem ovu žalbu na Zaključak br. 021-291-4/26 od 30.03.2026. godine, kojim se Žalba žalioca br. 3403-3/2026 od 20.03.2026. godine u postupku javne nabavke „Usluge sječe izvoza i iznosa drvnih sortimenata u odjelima 24/1 i 26, GJ „Osječenica-Bosanski Petrovac", ugovornog organa ŠPD „UNSKO-SANSKE ŠUME" d.o.o., Radnička bb, 77240 Bosanska Krupa (u daljem tekstu UO), odbacuje kao nedopuštena.
Osporavani Zaključak žalilac je zaprimio dana 07.04.2026. godine, te je žalba, imajući u vidu zakonski rok, blagovremena.
Žalilac podnosi žalbu zbog pogrešne primjene ZJN-a, odnosno grube povrede pravila postupka.
Nakon što je utvrdio da je žalba apsolutno osnovana i da nije bilo osnova da se ista odbije, čak i da ju je odbio UO o njoj bi zakonito postupao drugostepeni organ, UO se odlučio da nezakonitim postupanjem pokuša izbjeći postupanje drugostepenog organa po izjavljenoj žalbi br.3403-3/2026 od 20.03.2026. godine.
**Žalbeni navodi su sledeći:**
1. UO žalbu odbacuje zaključkom kao nedopuštenu, jer po njegovom „stručnom" mišljenju i tumačenju ZJN-a, žalilac nema pravo da se žali u postupcima kad je postupak javne nabavke okončan u skladu sa članom 69. stav (3) ZJN-a. Iako je potpuno jasno daje pokretanje žalbenog postupka predviđeno članovima 100 i 101. ZJN-a, te da član 69. ZJN-a nema nikakvu vezu sa pokretanjem žalbe, „eksperti" iz UO su zaključili da mogu zabraniti učesniku postupka javne nabavke čak i da podnese žalbu. Dakle, da se ovaj UO pita, žalbe bi se mogle podnositi samo kad ovaj UO, svojim nakaradnim i samovoljnim tumačenjem ZJN-a, dozvoli žalbu. Situacija diskriminacije bez presedana, i grubo kršenje člana 3. ZJN-a od strane ovog UO.
Žalilac je žalbu podnio u skladu sa članom 101. stav (1) tačka d) kojom se propisuje:
*„Žalba se izjavljuje: u roku od 10 dana od prijema odluke o kvalifikovanosti kandidata ili odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili odluke o poništenju postupka".*
Dakle, očigledno je da zakon omogućuje žaliocu da se žali i na odluku o poništenju postupka, bez obzira na razlog poništenja postupka, što znači da je osporavani akt nezakonit, tako da žalilac zahtjeva da drugostepeni organ KRŽ usvoji žalbu, te predmet vrati UO na zakonito postupanje, ili on ocjeni osnovanost i prve, po UO-u, nedopouštene žalbe.
2. Čak i kad bi postojao osnov za ocjenu žalbe nedopuštenom, a iz gornjeg žalbenog navoda je jasno da ne postoji, osporavani akt UO je formalno pravno neispravan, jer UO, imajući u vidu da

nije ulazio u meritum žalbe, morao u preambuli osporavanog akta odlučiti o povratu naknade za žalbu žaliocu!
3. UO je prekoračio zakonski rok za postupanje po žalbi od 5 dana. Po žalbi br. 3403-3/2026 od 20.03.2026. godine, koju je UO zaprimio 24.03.2026. godine, postupano je, ako je i to tačno, žalilac će zahtjevati uvid u knjigu protokola, tek 30.03.2026. godine, a žalioca upoznao sa svojom odlukom tek 07.04.2026. godine. Dakle, nesporno je daje za jedan dan prekoračen zakonski rok za postupanje, a imajući u vidu da je čak osam dana trebalo UO-u da žalioca upozna sa svojom odlukom, žalilac smatra da je razlog pokušaj manipulisanja postupkom, i traženje rješenja kako da se žaliocu uskrati pravna zaštita.
Žalilac žalbu dopunjuje ponovnom uplatom takse i naknade na žalbu, po drugi put u istom postupku, što je nepotrebno i suprotno ZJN i presudama suda BiH, ali kako je cilj UO da po svaku cijenu onemogući žalioca da ostvari svoja zakonska prava, i da ga smicalicom da nije ponovo uplatio taksu i naknadu za žalbu usmjeri na upravni postupak koji značajno traje, a omogućuje UO da nastavi postupak predmetne javne nabavke, žalilac je odlučio da ponovo izvrši plaćanje takse i naknade i onemogući UO u pokušaju obmane, o čemu dostavlja dokaze.
Upoznaje žalilac drugostepeni organ KRŽ, da je UO donio i nezakonit akt kojim žaliocu zabranjuje učešće u postupcima javnih nabavke, koji je takođe u postupku žalbe, te da je to sve dio kampanje da se žalilac onemogući da posluje sa ovim UO!
Dokaz: Žalba br. 3403-3/2026 od 20.03.2026. godine,
Zaključak UO br. 021-3275-8/25 od 30.03.2026. godine.

U slučaju da KRŽ ovu žalbu usvoji i predmet vrati UO na postupanje po prvoj žalbi, žalilac zahtjeva od UO da mu nadoknadi troškove žalbenog postupka po osnovu advokatskog zastupanja u iznosu od 987,18 KM, prema tarifnom broju 3. i 12. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata (vrijednost boda iznosi 3,00 KM), („Sl. glasnik Republike Srpske" broj 68/05,34/16, 66/17, 64/23 i 111/24), te izvrši uplatu na račun punomoćnika žalioca, račun broj 552-002-0002736-335 otvoren kod Addiko Bank a.d. Banja Luka. Ukoliko KRŽ razmotri i usvoji i žalbu koju je UO odbacio, zahtjeva žalilac da mu se nadoknade troškovi obe žalbe u ukupnom iznosu od 1.974,36 KM (2 x 987,18 KM).
Žalilac zahtjeva da UO predmetnu žalbu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi drugostepenom organu, KRŽ Mostar, a od KRŽ zahtjeva zakonito postupanje i ocjenu žalbe osnovanom. Žalilac zahtjeva povrat uplaćenih takse i naknade za pokretanje žalbenog postupka za oba postupka.

***Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi:***
Zaključkom Uprave ugovornog organa broj 021-291-4/26 od 30.03.2026. godine odbačena je kao nedopuštena žalba ponuđača „Jasen" d.o.o. Drvar izjavljena na Odluku ugovornog organa broj 021-291-2/26 od 25.02.2026. godine. Na navedeni Zaključak ponuđač „Jasen" d.o.o. Drvar izjavio je

žalbu (zaprimljena pod brojem 017-291-5/26 od 15.04.2026.godne) koja je blagovremena, uredna ali neosnovana, te se ista prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi na odlučivanje.

Odlukom broj 021-291-2/26 od 25.02.2026. godine otkazan je postupak javne nabavke broj 021-291-1/26 za usluge sječe, izvoza i iznošenja šumskih drvnih sortimenata u odjelima 24/1 i 26 „Osječenica-Bosanski Petrovac." Istom odlukom određeno je da će se novi postupak javne nabavke pokrenuti nakon usvajanja Godišnjeg plana realizacije šumskoprivredne osnove za ŠGP „Bosanskopetrovačko" od strane Ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva Unsko-sanskog kantona.

ŠPD „Unsko-sanske šume" d.o.o. Bosanska Krupa je aktom broj 01-3282-7/25 od 27.11.2025. godine dostavilo Godišnji plan gospodarenja šumama za SGP „Bosanskopetrovačko" za 2026. godinu i zatražilo saglasnost Ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva USK, u zakonom propisanom roku.

Aktom broj 01-3280-10/25 od 08.01.2026. godine direktor ŠPD „Unsko-sanske šume" d.o.o. uputio je Ministarstvu urgenciju za donošenje Godišnjeg plana realizacije šumskoprivredne osnove, imajući u vidu da je istekao zakonski rok za njegovo donošenje.

Članom 12. Zakona o šumama Unsko-sanskog kantona propisano je da se šumskoprivredna osnova realizira putem godišnjih planova realizacije, da je korisnik šuma dužan dostaviti plan Ministarstvu do 01.12. tekuće godine, te da Ministarstvo u roku od 30 dana od dana prijema donosi Godišnji plan realizacije. Također je propisano da se radovi predviđeni tim planom ne mogu započeti prije njegovog donošenja.

Odredbom člana 69. stav (3) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine propisano je da ugovorni organ može otkazati postupak javne nabavke zbog dokazanih razloga koji su izvan njegove kontrole i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka.

Donošenje Godišnjeg plana realizacije šumskoprivredne osnove za ŠGP „Bosanskopetrovačko" predstavlja zakonski uslov za započinjanje radova sječe, izvoza i iznošenja drvnih sortimenata. Kako navedeni plan nije bio donešen ŠPD „Unsko-sanske šume" d.o.o. nije imalo pravni osnov za realizaciju predmetnih radova, niti bi zaključivanje ugovora i započinjanje njihove realizacije bilo u skladu sa Zakonom o šumama Unsko-sanskog kantona. Iako je i u ranijim godinama dolazilo do kašnjenja u donošenju Godišnjeg plana od strane Ministarstva, takvo kašnjenje nije bilo u ovolikom trajanju kao za 2026. godinu. S obzirom na to da je ŠPD blagovremeno izvršilo svoju zakonsku obavezu dostavljanja plana, a nedonošenje Godišnjeg plana realizacije od strane nadležnog Ministarstva predstavlja okolnost izvan kontrole ugovornog organa, koja se nije mogla predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke, ispunjeni su uslovi za otkazivanje postupka u smislu člana 69. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH.

Radi osiguranja zakonitosti postupanja, izbjegavanja eventualne pravne odgovornosti i sprečavanja nastanka finansijskih posljedica po ŠPD, Uprava ŠPD-aje otkazala postupak javne nabavke broj 021-291-1/26, proveden putem otvorenog postupka, za predmetne usluge.

Odlukom Ministarstva broj 08/6-22-14356-7/25 od 30.03.2026. godine donesen je Godišnji plan realizacije za ŠGP „Bosanskopetrovačko", a ista je dostavljena ugovornom organu dana 01.04.2026. godine, čime su se stekli uslovi za ponovno pokretanje postupka javne nabavke za odjele 24/1 i 26 G.J.,. Osječenica-Bosanski Petrovac".
Predlaže se Uredu za razmatranje žalbi da žalbu žalitelja odbije, budući da Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine nije propisana mogućnost izjavljivanja žalbe protiv odluke o otkazivanju postupka javne nabavke, te da je podnošenjem predmetne žalbe žalitelj postupio protivno svrsi pravne zaštite, s ciljem ometanja redovnog i zakonitog poslovanja ugovornog organa.

U skladu s članom 94. stav 3. Zakona o javnim nabavkama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-680-2/26 od 28.04.2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog organa, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

*Ovaj organ prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju.*
*Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. Zakona o javnim nabavkama, te utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članova Zakona.*

***Žalba je osnovana.***

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja osnovani, te da se žalba usvaja.

***Žalitelj u žalbi ističe*** kako je ugovorni organ donio nezakonit Zaključak br. 021-291-4/26 od 30.03.2026. godine, kojim se Žalba žalioca br. 3408-3/2026 od 20.03.2026. godine u postupku javne nabavke „Usluge sječe izvoza i iznosa drvnih sortimenata u odjelima 24/1 i 26, GJ „Osječenica-Bosanski Petrovac", ugovornog organa ŠPD „UNSKO-SANSKE ŠUME" d.o.o., Radnička bb, 77240 Bosanska Krupa (u daljem tekstu UO), odbacuje kao nedopuštena.
Žalilac ističe da je Ugovorni organ nakon što je utvrdio da je žalba apsolutno osnovana i da nije bilo osnova da se ista odbije, čak i da ju je odbio UO o njoj bi zakonito postupao drugostepeni organ, UO se odlučio da nezakonitim postupanjem pokuša izbjeći postupanje drugostepenog organa po izjavljenoj žalbi br.3403-3/2026 od 20.03.2026. godine.

Dakle Ugovorni organ žalbu odbacuje zaključkom kao nedopuštenu, jer po njegovom „stručnom" mišljenju i tumačenju ZJN-a, žalilac nema pravo da se žali u postupcima kad je postupak javne nabavke okončan u skladu sa članom 69. stav (3) ZJN-a. Iako je potpuno jasno da je pokretanje žalbenog postupka predviđeno članovima 100 i 101. ZJN-a, te da član 69. ZJN-a nema nikakvu vezu sa pokretanjem žalbe, „eksperti" iz UO su zaključili da mogu zabraniti učesniku postupka javne nabavke čak i da podnese žalbu. Dakle, da se ovaj UO pita, žalbe bi se mogle podnositi samo kad ovaj UO, svojim nakaradnim i samovoljnim tumačenjem ZJN-a, dozvoli žalbu. Situacija diskriminacije bez presedana, i grubo kršenje člana 3. ZJN-a od strane ovog UO.
Žalilac je žalbu podnio u skladu sa članom 101. stav (1) tačka d) kojom se propisuje:
*„Žalba se izjavljuje: u roku od 10 dana od prijema odluke o kvalifikovanosti kandidata ili odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili odluke o poništenju postupka".*
Dakle, očigledno je da zakon omogućuje žaliocu da se žali i na odluku o poništenju postupka, bez obzira na razlog poništenja postupka, što znači da je osporavani akt nezakonit, tako da žalilac zahtjeva da drugostepeni organ KRŽ usvoji žalbu, te predmet vrati UO na zakonito postupanje, ili on ocjeni osnovanost i prve, po UO-u, nedopouštene žalbe.
Čak i kad bi postojao osnov za ocjenu žalbe nedopuštenom, a iz gornjeg žalbenog navoda je jasno da ne postoji, osporavani akt UO je formalno pravno neispravan, jer UO, imajući u vidu da nije ulazio u meritum žalbe, morao u preambuli osporavanog akta odlučiti o povratu naknade za žalbu žaliocu!
UO je prekoračio zakonski rok za postupanje po žalbi od 5 dana. Po žalbi br. 3403-3/2026 od 20.03.2026. godine, koju je UO zaprimio 24.03.2026. godine, postupano je, ako je i to tačno, žalilac će zahtjevati uvid u knjigu protokola, tek 30.03.2026. godine, a žalioca upoznao sa svojom odlukom tek 07.04.2026. godine. Dakle, nesporno je daje za jedan dan prekoračen zakonski rok za postupanje, a imajući u vidu daje čak osam dana trebalo UO-u da žalioca upozna sa svojom odlukom, žalilac smatra da je razlog pokušaj manipulisanja postupkom, i traženje rješenja kako da se žaliocu uskrati pravna zaštita.

***Ugovorni organ u izjašnjenju navodi*** kako je Zaključkom broj 021-291-4/26 od 30.03.2026. godine odbačena je kao nedopuštena žalba ponuđača „Jasen" d.o.o. Drvar izjavljena na Odluku ugovornog organa broj 021-291-2/26 od 25.02.2026. godine. Odlukom broj 021-291-2/26 od 25.02.2026. godine otkazan je postupak javne nabavke broj 021-291-1/26 za usluge sječe, izvoza i iznošenja šumskih drvnih sortimenata u odjelima 24/1 i 26 GJ. „Osječenica-Bosanski Petrovac." Istom odlukom određeno je da će se novi postupak javne nabavke pokrenuti nakon usvajanja Godišnjeg plana realizacije šumskoprivredne osnove za ŠGP „Bosanskopetrovačko" od strane Ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva Unsko-sanskog kantona.
ŠPD „Unsko-sanske šume" d.o.o. Bosanska Krupa je aktom broj 01-3282-7/25 od 27.11.2025. godine dostavilo Godišnji plan gospodarenja šumama za SGP „Bosanskopetrovačko" za 2026. godinu i zatražilo saglasnost Ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva USK, u

zakonom propisanom roku. Aktom broj 01-3280-10/25 od 08.01.2026. godine direktor ŠPD „Unsko-sanske šume" d.o.o. uputio je Ministarstvu urgenciju za donošenje Godišnjeg plana realizacije šumskoprivredne osnove, imajući u vidu da je istekao zakonski rok za njegovo donošenje. Članom 12. Zakona o šumama Unsko-sanskog kantona propisano je da se šumskoprivredna osnova realizira putem godišnjih planova realizacije, da je korisnik šuma dužan dostaviti plan Ministarstvu do 01.12. tekuće godine, te da Ministarstvo u roku od 30 dana od dana prijema donosi Godišnji plan realizacije. Također je propisano da se radovi predviđeni tim planom ne mogu započeti prije njegovog donošenja.
Odredbom člana 69. stav (3) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine propisano je da ugovorni organ može otkazati postupak javne nabavke zbog dokazanih razloga koji su izvan njegove kontrole i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka.
Donošenje Godišnjeg plana realizacije šumskoprivredne osnove za ŠGP „Bosanskopetrovačko" predstavlja zakonski uslov za započinjanje radova sječe, izvoza i iznošenja drvnih sortimenata. Kako navedeni plan nije bio donešen ŠPD „Unsko-sanske šume" d.o.o. nije imalo pravni osnov za realizaciju predmetnih radova, niti bi zaključivanje ugovora i započinjanje njihove realizacije bilo u skladu sa Zakonom o šumama Unsko-sanskog kantona. Iako je i u ranijim godinama dolazilo do kašnjenja u donošenju Godišnjeg plana od strane Ministarstva, takvo kašnjenje nije bilo u ovolikom trajanju kao za 2026. godinu. S obzirom na to da je ŠPD blagovremeno izvršilo svoju zakonsku obavezu dostavljanja plana, a nedonošenje Godišnjeg plana realizacije od strane nadležnog Ministarstva predstavlja okolnost izvan kontrole ugovornog organa, koja se nije mogla predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke, ispunjeni su uslovi za otkazivanje postupka u smislu člana 69. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH.
Radi osiguranja zakonitosti postupanja, izbjegavanja eventualne pravne odgovornosti i sprečavanja nastanka finansijskih posljedica po ŠPD. Uprava ŠPD-aje otkazala postupak javne nabavke broj 021-301-1/26, proveden putem otvorenog postupka, za predmetne usluge.
Odlukom Ministarstva broj 08/6-22-14356-7/25 od 30.03.2026. godine donesen je Godišnji plan realizacije za ŠGP „Bosanskopetrovačko". a ista je dostavljena ugovornom organu dana 01.04.2026. godine, čime su se stekli uslovi za ponovno pokretanje postupka javne nabavke za odjele 24/1 i 26 G.J.,. Osječenica-Bosanski Petrovac"."

***U vezi sa naprijed navedenim ovaj organ je uvidom u predmetni spis utvrdio sljedeće:***

- Dana 21.01.2026. godine, ugovorni organ je objavio predmetni postupak javne nabavke na Portalu javnih nabavki BiH pod brojem obaviještenje o nabavci objavljeno na Portalu javnih nabavki broj: 1339-1-2-16-3-25/26 od 21.01.2026.godine
- Dalje ŠPD „Unsko-sanske šume" d.o.o. Bosanska Krupa je aktom broj 01-3282-7/25 od 27.11.2025. godine dostavilo Godišnji plan gospodarenja šumama za SGP „Bosanskopetrovačko" za 2026. godinu i zatražilo saglasnost Ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva USK, u zakonom propisanom roku.

- Aktom broj 01-3280-10/25 od 08.01.2026. godine direktor ŠPD „Unsko-sanske šume" d.o.o. uputio je Ministarstvu urgenciju za donošenje Godišnjeg plana realizacije šumskoprivredne osnove.
- Odlukom Ministarstva broj 08/6-22-14356-7/25 od 30.03.2026. godine donesen je Godišnji plan realizacije za ŠGP „Bosanskopetrovačko", te je isti dostavljen ugovornom organu dana 01.04.2026. godine,

Dana 20.03.2026. godine Žalitelj je predao prvu Žalbu br. 3408-3/2026 Ugovornom organu.

***Ocjenjujući žalbeni navod žalitelja*** u kontekstu zakonskih odredbi i utvrđenih činjenica u spisu predmeta, ovaj organ zaključuje da iz sadržaja spisa nesporno proizlazi da je ugovorni organ donio Odluku o otkazivanju postupka broj 021-291-2/26 od 25.02.2026. godine, protiv koje je žalitelj dana 20.03.2026. godine izjavio žalbu. Također je nesporno da je ugovorni organ tu žalbu odbacio kao nedopuštenu Zaključkom broj 021-291-4/26 od 30.03.2026. godine, pozivajući se na član 69. stav (3) Zakona o javnim nabavkama. Međutim, ovakav pravni stav ugovornog organa ne može se prihvatiti kao zakonit.

Naime, odredbom člana 101. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama izričito je propisano da se žalba može izjaviti na odluku o poništenju postupka javne nabavke, bez pravljenja razlike u odnosu na razloge poništenja. Dakle, zakon ne ograničava pravo na žalbu u zavisnosti od toga da li je postupak poništen na osnovu člana 69. stav (1), (2) ili (3) Zakona, nego naprotiv, garantuje pravo pravne zaštite u svim slučajevima donošenja odluke o poništenju postupka.

Slijedom navedenog, pogrešno je tumačenje ugovornog organa da u slučaju poništenja postupka iz razloga propisanih članom 69. stav (3) žalba nije dopuštena. Takvo tumačenje nema uporište u zakonu i predstavlja proizvoljno ograničavanje prava na pravni lijek, što je suprotno osnovnim principima iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama, posebno principu jednakog tretmana i osiguranja efektivne pravne zaštite učesnika u postupku.

Stoga je ugovorni organ bio dužan da izjavljenu žalbu razmatra u meritumu, a ne da istu odbaci kao nedopuštenu.

Dodatno, treba ukazati da se odredba člana 69. Zakona odnosi isključivo na materijalno pravne razloge za poništenje postupka, te nema nikakvog uticaja na procesna prava ponuđača u vezi sa izjavljivanjem žalbe. Miješanje ova dva pravna pitanja od strane ugovornog organa ukazuje na pogrešnu primjenu materijalnog prava.

U pogledu navoda žalitelja koji se odnose na prekoračenje roka za postupanje po žalbi, iz spisa proizlazi da je žalba zaprimljena dana 24.03.2026. godine, dok je zaključak donesen 30.03.2026. godine, što ukazuje na prekoračenje roka propisanog Zakonom o javnim nabavkama. Također, činjenica da je žalitelj sa odlukom upoznat tek 07.04.2026. godine dodatno potvrđuje neefikasno postupanje ugovornog organa, iako sama po sebi ne utiče na dopuštenost žalbe, ali jeste relevantna sa aspekta zakonitosti i pravilnosti postupanja.

Nadalje, osnovan je i prigovor žalitelja u pogledu formalnih nedostataka osporavanog akta. U situaciji kada se žalba odbacuje bez razmatranja merituma, ugovorni organ je bio dužan odlučiti i o povratu naknade za žalbu, što u konkretnom slučaju nije učinjeno, čime je dodatno povrijeđen zakon.
Imajući u vidu sve naprijed navedeno, ovaj organ nalazi da je osporavani Zaključak broj 021-291-4/26 od 30.03.2026. godine donesen uz pogrešnu primjenu materijalnog prava i uz povrede pravila postupka, zbog čega je isti nezakonit.

Slijedom toga, žalbeni navodi žalitelja u ovom dijelu se utvrđuju ***osnovanim***, te je predmet potrebno vratiti ugovornom organu na ponovni postupak, u kojem će isti biti dužan da o prvobitno izjavljenoj žalbi odluči meritorno, u skladu sa relevantnim odredbama Zakona o javnim nabavkama.

Osim prethodno utvrđene nezakonitosti u procesnom postupanju ugovornog organa, ovaj organ nalazi potrebnim dodatno se osvrnuti i na pravilnost primjene odredbe člana 69. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, na koju se ugovorni organ poziva kao osnov za otkazivanje postupka.
Naime, odredbom člana 69. stav (3) Zakona propisano je da ugovorni organ može otkazati postupak javne nabavke zbog dokazanih razloga koji su izvan njegove kontrole i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka. Iz citirane odredbe jasno proizlazi da moraju biti kumulativno ispunjena dva uslova: (1) da se radi o okolnostima izvan kontrole ugovornog organa i (2) da se iste nisu mogle predvidjeti u momentu pokretanja postupka.
U konkretnom slučaju, ugovorni organ kao razlog za otkazivanje postupka navodi činjenicu da u momentu realizacije postupka nije bio donesen Godišnji plan realizacije šumskoprivredne osnove od strane nadležnog ministarstva, te da bez istog nije moguće započeti predmetne radove.
Međutim, iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je ugovorni organ još dana 27.11.2025. godine dostavio prijedlog Godišnjeg plana nadležnom ministarstvu, ***te da je bio svjestan zakonske procedure i rokova za njegovo donošenje, uključujući i činjenicu da se premetna nabavka ne mogu započeti prije usvajanja istog.*** Nadalje, ugovorni organ je dana 08.01.2026. godine uputio urgenciju ministarstvu zbog nedonošenja plana, što dodatno potvrđuje da je bio upoznat sa činjenicom da plan nije donesen ni nakon isteka zakonskog roka.
Uprkos navedenom, ugovorni organ je dana 21.01.2026. godine pokrenuo predmetni postupak javne nabavke, iako je u tom momentu bio svjestan da ne raspolaže ključnim pravnim osnovom za realizaciju nabavke, odnosno da nisu ispunjeni cjelokupni zakonski uslovi za izvođenje predmetnih radova.
Slijedom toga, ne može se prihvatiti tvrdnja ugovornog organa da se radi o nepredvidivoj okolnosti izvan njegove kontrole. Naprotiv, radi se o okolnosti koja je bila poznata, izvjesna i objektivno predvidiva u trenutku pokretanja postupka. Sama činjenica da je i u ranijim godinama dolazilo do

kašnjenja u donošenju Godišnjeg plana dodatno potvrđuje da je ugovorni organ morao računati sa mogućnošću kašnjenja i u konkretnom slučaju, te u skladu s tim planirati svoje postupanje.
Drugim riječima, ugovorni organ je svjesno preuzeo rizik pokretanja postupka bez postojanja osnovnog preduslova za njegovu realizaciju, a takvo postupanje ne može naknadno opravdavati primjenom člana 69. stav (3) Zakona. Odredba člana 69. stav (3) Zakona ima za cilj zaštitu ugovornog organa u situacijama nastupa zaista vanrednih, nepredvidivih okolnosti koje objektivno onemogućavaju nastavak postupka, a ne da služi kao mehanizam za saniranje posljedica neadekvatnog planiranja ili preuranjenog pokretanja postupka javne nabavke.
Prihvatanjem suprotnog stava otvorila bi se mogućnost arbitrarnog pokretanja i naknadnog poništavanja postupaka javnih nabavki, što bi bilo suprotno principima pravne sigurnosti, transparentnosti i efikasnog trošenja javnih sredstava iz člana 3. Zakona.
Stoga ovaj organ nalazi da u konkretnom slučaju nisu ispunjeni uslovi za primjenu člana 69. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, jer razlozi na koje se ugovorni organ poziva nisu nepredvidivi, niti su izvan njegove sfere odgovornosti u smislu pravilnog i savjesnog planiranja postupaka javnih nabavki. Iz navedenih razloga dodatno se potvrđuje nezakonitost postupanja ugovornog organa, kako u pogledu pogrešne primjene procesnih odredbi o dopuštenosti žalbe, tako i u pogledu neosnovanog pozivanja na razloge za otkazivanje postupka javne nabavke.

***Na osnovu svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe osnovani, zbog čega se žalba usvaja, poništava Zaključak br. 021-291-4/26 od 30.03.2026. godine, te se predmet vraća u fazu odlučivanja po Žalba žalioca br. 3403-3/2026 od 20.03.2026. godine, jer su u međuvremenu otkonjene sporne okolnosti koje su bile vezane za donošenje Plana nabavki.***

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva i naknadu troškova za sastav žalbe izjavljene po punomoćniku Tatjani Ćurlik, advokatu iz Banja Luke u iznosu od 987,18 KM.

Odlučujući o ovom zahtjevu, ovaj organ je dodijelilo žalitelju troškove za sastav žalbe po punomoćniku Tatjani Ćurlik, advokatu iz Banja Luke, u skladu sa članom 119. stav 4. i 5. Zakona o izmjenama i dopunama ZJN i primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 68/05) usvojio i zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe od po advokatu u iznosu od 675,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 168,75 KM, PDV 17 % u iznosu od 143,44 KM što ukupno iznosi 987,19 KM. Odluka o visini troškova, donesena je i utvrđena primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS.

Ovaj organ je odlučio o visini troškova primjenjujući odredbu člana 119. stav (10) Zakona o javnim nabavkama koja propisuje da na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju odvjetnici imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

Usvaja se zahtjev žalitelja kojim zahtjeva da ugovorni organ žalitelju nadoknadi troškove postupka koji se odnose na uplaćenu administrativnu taksu, u skladu sa članom 119. stav (4), stav (5), stav (8) i stav (9) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 i 59/22), budući da je žalitelj u žalbenom postupku uspio sa žalbom, a u skladu sa članom 119. stav (5) ZJN stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, pa kako je žalitelj postavio zahtjev za naknadu troškova uplaćene administrativne takse, jasnim se zaključuje da se radi o opravdanim troškovima, a ugovorni organ kao stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužan je žalitelju nadoknaditi iznos od 100,00 KM na ime troškova uplaćene administrativne takse, a sve u skladu sa Presudom upravnog apelacionog vijeća Suda BiH broj: S1 3 U 041528 23 Uvp od 21.09.2023. godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 5.250,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

***Pouka o pravnom lijeku:***

*Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 3o dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.*

***PREDSJEDNIK VIJEĆA***

***mr. sci. Amar Hadžiomerović***

***Dostaviti:***

- Jasen d.o.o. Drvar, zastupan od strane Tatjane Ćurlik, advokata iz Banjaluke
- ŠPD „UNSKO-SANSKE ŠUME" d.o.o., Bosanska Krupa
- *evidencija*
- *a/a*